

## РЕКОМЕНДАЦІЇ РЕЦЕНЗЕНТУ

Рекомендації підготовлено за матеріалом "Рекомендації рецензенту компанії Elsevier"\*.

Оригінал перекладу можна знайти у збірнику: **Подготовка и издание научного журнала. Международная практика по этике редактирования, рецензирования, издания и авторства научных публикаций: Сборник переводов / Сост. О.В.Кириллова. М.: Финансовый ун-т, 2013. 140 с.**

1. Переконайтеся, що стаття, на яку необхідно подати рецензію, відповідає вашому досвіду і знанням.
2. Дотримуйтеся **термінів рецензування**, зазначених редактором.
3. **Етика.** Якщо у вас є підозри, що стаття є суттєвою копією іншої роботи, повідомте про це редактору, максимально докладно процитувавши попередню.

4. **Конфіденційність.** Не розкривайте інформацію іншим особам. Звертайтеся з рукописами як з конфіденційними документами. Інформація або ідеї, отримані в процесі рецензування, не повинні розголошуватися і використовуватися в цілях отримання власної вигоди.

Дані рецензента не передаються автору. Не повідомляйте ваше ім'я в тексті вашої рецензії.

5. **Унікальність.** Чи є стаття досить оригінальною і цікавою для публікації? Вносить вона якийсь внесок в канон знань? Чи відповідає стаття стандартам, яких дотримується журнал? Чи є досліджувані питання важливими? Чи існують огляди в даній області? Якщо дослідження вже було розглянуто раніше, передайте посилання на такі роботи редактору.

6. **Зверніть увагу на структуру статті.** Автори повинні дотримуватися Правил оформлення рукописів, пропонованих журналом. Якщо є значні відмінності, вам слід вказати це в рецензії.

*Відзначте також наступні моменти.* Чи зрозуміло *заголовок* описує статтю? Чи відображає *резюме* зміст статті? Чи описує *вступ* в точності те, чого автор сподівався досягти. Чи чітко позначена досліджувана проблема? Чи інформують читача *малюнки і таблиці*? Чи точний опис дають малюнки? Чи є вони однаковими за стилем? Чи описано в статті *методи досліджень*?

*Результати.* Автор повинен на словах пояснити, яких відкриттів він досяг в дослідженні. Вони повинні бути зрозуміло згруповані і мати логічну послідовність. Встановіть, чи був проведений належний аналіз?

*Висновки.* Чи підтримуються результатами заяви в даному розділі, як результати співвідносяться з більш ранніми дослідженнями?

*Мова.* Якщо стаття є неякісною через наявність в ній граматичних помилок, відзначте це в рецензії.

*Посилання.* Якщо стаття будується на попередньому дослідженні, чи працюють відсилання належним чином? Чи не були упущені якісь важливі роботи?

### 7. Надання рецензії.

Автор побачить тільки коментарі, які ви зробили спеціально для нього, редактори можуть вносити доповнення. Поясніть вашу точку зору так, щоб автори були здатні в повній мірі зрозуміти, що криється під вашими коментарями.

*Класифіцируйте свою рекомендацію:*

- відхилити (поясніть причину);
- прийняти без поправок;
- виправлення (значні або незначні).

**Остаточне рішення** щодо прийняття або відхилення того чи іншого рукопису приймає редколегія на основі висновків рецензентів та, в разі необхідності, спілкування з автором.

---

\* <http://www.openscience.in.ua/code-of-conduct.html>